



Главам районных
муниципальных образований
Иркутской области

**МИНИСТЕРСТВО
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Горького, 31, г. Иркутск, 664011
тел. (3952) 28-67-04, 28-67-10, 28-67-11,
факс (3952) 28-67-12, 33-46-57
E-mail: mcx01@govirk.ru

15.06.2021 № 02-57-2298/21
на № _____ от _____

О направлении рекомендаций

В рамках исполнения решения расширенного заседания комиссии по региональному и экономическому развитию Общественной палаты Иркутской области направляем настоящие рекомендации по принятию профилактических мер, направленных на предотвращение потрав посевов.

Одной из административных мер, направленных на профилактику потрав является разработка и утверждение порядка выпаса сельскохозяйственных животных на территории муниципального образования.

Также главам муниципальных образований следует проводить собрания граждан, на которых:

- разъяснять условия организации выпаса сельскохозяйственных животных;
- предоставлять информацию о выделенных пастбищах на территории поселения;
- сообщать контактные данные специалиста администрации, ответственного за организацию пастбы;
- разъяснять порядок деятельности административных комиссий, осуществляющих рассмотрение дел об административных правонарушениях в сфере нарушения правил выпаса скота.

В качестве главной управленческой меры стоит рассматривать обеспечение органами местного самоуправления организованного выпаса скота. При этом организация выпаса скота может осуществляться как частными лицами, организациями, так и муниципальными унитарными предприятиями (далее – пастухи). Финансовое обеспечение в таком случае осуществляется за счет платы за оказанные услуги.

Возможны различные варианты содействия таким лицам в осуществлении выпаса. Со стороны муниципальных образований возможно предоставление земельных участков в соответствии со статьями 39.6, 39.8

Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ) без проведения торгов в случае предоставления земельного участка гражданину для выпаса сельскохозяйственных животных на срок не более чем три года.

Кроме того, в соответствии со статьей 23 ЗК РФ в целях выпаса сельскохозяйственных животных может устанавливаться публичный сервитут в порядке и на сроки, продолжительность которых соответствует местным условиям и обычаям. Публичный сервитут может быть установлен решением органа местного самоуправления в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд, а также нужд местного населения без изъятия земельных участков.

Сельскохозяйственные товаропроизводители, занимающиеся растениеводством, со своей стороны тоже могут оказывать материальную поддержку пастуха в муниципальном образовании: начиная от обеспечения таких пастухов лошадьми, кормами, предоставления в пользование земельных участков для выпаса скота и оборудования ограждения на пастбищах и заканчивая самостоятельным оказанием услуг по организованному выпасу, в том числе – за плату.

Такая помощь должна положительно сказаться на стоимости оказываемых услуг по выпасу за счет снижения их себестоимости, что, в свою очередь, может повлиять на заинтересованность животноводов в организованном выпасе скота.

Еще одним способом может являться непосредственная организация выпаса силами животноводов за счет собственных материальных и трудовых ресурсов, например в соответствии с установленной очередностью.

Администрациям поселений следует согласовывать маршруты прогона скота на места, специально отведенные под пастбища, с таким расчетом, чтобы свести к минимуму риски осуществления потрав. Владельцы животных и пастухи обязаны осуществлять постоянный надзор за животными в процессе их выпаса на пастбищах, не допуская их перемещения на участки, не предназначенные для этих целей.

В рамках содействия возмещению вреда растениеводам, причиненного в результате потрав, действенными мерами являются усиление работы по направлениям стимулирования владельцев животных к обеспечению плановых противоэпизоотических ветеринарных обработок сельскохозяйственных животных перед началом пастбищного сезона, индивидуализации животных (биркование, чипирование, мечение с помощью тавра и т.п.), а также регистрация животных в похозяйственной книге органами местного самоуправления.

Должностным лицам органов местного самоуправления следует оказывать содействие сельскохозяйственным товаропроизводителям, пострадавшим от потрав, например, помогать в осуществлении фото-, видеосъемки, желательно – с привязкой к геолокации. Обратить внимание стоит и на фиксирование в соответствующих актах и постановлениях обстоятельств дела при рассмотрении административными комиссиями дел, связанных с потравами, так как эти документы вне зависимости от

результатов рассмотрения дела об административном правонарушении могут послужить доказательствами при рассмотрении судом дела о возмещении вреда, причиненного потравами. Должностным лицам органов местного самоуправления рекомендуется осуществлять профилактику и методическую помощь растениеводам, в том числе – осуществлять разъяснение порядка действий при обращении с безнадзорным животным и последствия его несоблюдения.

Дополнительно направляем для сведения памятку по вопросу о защите гражданских прав при потравах посевов сельскохозяйственных культур для растениеводов.

Просим вас распространить информацию, изложенную в настоящем письме, и прилагаемую памятку среди должностных лиц сельских поселений, а также среди сельскохозяйственных товаропроизводителей, осуществляющих выращивание сельскохозяйственных культур на территории ваших районов.

Приложение: памятка по вопросу о защите гражданских прав при потравах посевов сельскохозяйственных культур.

Первый заместитель министра
сельского хозяйства Иркутской
области

Н.Г. Жилкина

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

Сертификат 240DCF5A49596D5E09D470E5763CDC26F7988D99

Владелец **Жилкина Наталья Геннадьевна**

Действителен с 13.10.2020 по 13.01.2022

ПАМЯТКА

по вопросу о защите гражданских прав при потравах посевов
сельскохозяйственных культур

Для реализации права на возмещение убытков от потрав потерпевшему необходимо представить доказательства, о том, кто является собственником животного, доказательства совершения противоправных действий или бездействия, наличие вреда и его размер, а также причинно-следственную связь между совершением действия (бездействия) и наличием вреда.

Необходимо отметить, что в соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Соответственно, лицо, пострадавшее от потравы посевов, не обязано доказывать наличие вины в действиях причинителя вреда.

При потравах посевов сельскохозяйственных культур причинителем вреда признается собственник животного, а также лицо, осуществляющее на законном основании владение и пользование животным. Кроме того, причинителем вреда может быть признано лицо, незаконно владеющее животным, по вине которого животное выбыло из обладания законного владельца.

В случае обнаружения животных на земельном участке, используемом для выращивания сельскохозяйственных культур, собственнику посевов на основании статьи 230 ГК РФ предоставлено право задержать безнадзорный или пригульный скот и, если собственник животных или место его пребывания неизвестны, не позднее трех дней с момента задержания заявить об обнаруженных животных в полицию или в орган местного самоуправления, которые принимают меры к розыску собственника. На время розыска собственника животных они могут быть оставлены лицом, задержавшим их, у себя на содержании и в пользовании либо сданы на содержание и в пользование другому лицу, имеющему необходимые для этого условия. По просьбе лица, задержавшего безнадзорных животных, подыскание лица, имеющего необходимые условия для их содержания, и передачу ему животных осуществляют полиция или орган местного самоуправления.

При решении вопроса о розыске собственника безнадзорного животного стоит учитывать, что даже в случае, если в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.17 Кодекса об административных нарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ), или уголовного дела в соответствии со статьей 167 Уголовного кодекса Российской Федерации будет отказано, хозяин уничтоженных или поврежденных посевов имеет право ознакомиться с материалами рассмотрения его сообщения об административном правонарушении (о преступлении), из которых он может узнать собственника безнадзорного животного, причинившего вред посевам. Протоколы по данным

правонарушениям имеют право составлять должностные лица органов внутренних дел (полиции), сообщения в связи с данным правонарушением (сообщения о преступлении) проверяются также органами полиции. При этом собственник пострадавших посевов не может знать о форме вины собственника животного, и соответственно не может предоставить в сообщении об административном правонарушении (о преступлении) заведомо ложную информацию в данной части.

Если потерпевший задержал безнадзорный скот на земельном участке и собственник известен, то он обязан вернуть его собственнику. Возврат животного предпочтительнее оформить актом приема-передачи, подписанным сторонами, хотя законодательство не содержит такого требования.

В случае отказа от подписания акта, вернуть животное необходимо в присутствии свидетелей по возможности – с видеосъемкой процесса. Обращать внимание следует на индивидуальные особенности животного, позволяющие отличить его от других (клеймо, расположение рисунка на шкуре, шрамы и т.д.). Информация о свидетелях и обстоятельствах возврата животного также могут быть отражены в акте.

Учитывая изложенное, для подтверждения обстоятельств дела о принадлежности сельскохозяйственного животного при рассмотрении спора о взыскании убытков могут быть использованы следующие виды доказательств:

1) выписка из книги (журнала, реестра и т.п.) регистрации сельскохозяйственных животных, представленная уполномоченным в сфере регистрации органом (в случае, если на территории муниципального образования утверждены правила регистрации и мечения сельскохозяйственных животных);

2) свидетельские показания, в том числе сотрудников полиции, местной администрации, принимавших меры к розыску собственника животного, ветеринарной службы, осуществлявших ветеринарное обслуживание животного, собственников и землепользователей смежных земельных участков;

3) акт приема-передачи животного собственнику;

4) выписка из похозяйственной книги (в случае, если причинителем вреда является гражданин, ведущий личное подсобное хозяйство, который зарегистрирован в соответствии со статьей 8 Федерального закона «О личном подсобном хозяйстве»);

5) выписка из государственного племенного регистра или государственной книги племенных животных (в случае, если причинитель вреда является собственником племенного животного, зарегистрированного в указанном регистре либо книге);

6) протокол о привлечении к административной ответственности по статье 7.17 КоАП РФ либо решение органа внутренних дел об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении или уголовного дела. Стоит отметить, что в случае, если в отношении владельца животного

будет возбуждено уголовное дело, возмещение вреда, причиненного преступлением может осуществляться в рамках данного уголовного дела. И даже в том случае, если в отношении причинителя вреда будет вынесен оправдательный приговор в связи с отсутствием с его стороны умысла на совершение преступления или в случае прекращения производства по делу, материалы уголовного дела могут быть использованы в суде для взыскания убытков.

При возникновении проблем с идентификацией животного (отсутствие бирок, меток, чипов) можно применять собственные индивидуальные отметки в сочетании с фото- и видеофиксацией процесса их нанесения и процедуры передачи собственнику животного. Это служит для облегчения доказывания того, что именно данным животным, переданным в последствии собственнику, была осуществлена погрыва посевов. Стоит учитывать, что нанесение отметок не должно причинять вред животному, а отметки должны быть, как правило, неперманентными и максимально индивидуальными (разными и как можно более отличными от животного к животному). При этом отметки должны сохраняться достаточное время, чтобы сохраниться на все время до передачи животного собственнику, потому как их обновление или повторное нанесение могут обесценить их как доказательство. Как решение данной проблемы можно также осуществлять полную видеозапись процесса замены метки с первоначальной на обновленную. В качестве примера можно привести изображение достаточно сложного символа с помощью нетоксичных красок из балончика на шкуре животного.

Помимо обстоятельств о принадлежности сельскохозяйственного животного ответчику потерпевшему необходимо подтвердить обстоятельства дела, составляющие объективную сторону состава правонарушения (наличие и размер убытков, противоправность действий причинителя вреда, причинно-следственную связь между нарушением и убытками).

В первую очередь, потерпевшему требуется подтвердить, что он является собственником посевов.

На основании статей 40, 41 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ) собственник земельного участка, землевладелец, землепользователь и арендатор земельного участка признаются собственниками посевов сельскохозяйственных культур, полученной сельскохозяйственной продукции и доходов от ее реализации. Таким образом, в целях доказывания обстоятельств дела о принадлежности посевов сельскохозяйственных культур потерпевшему необходимо представить в суд правоустанавливающие документы на земельный участок, подтверждающие, что он является собственником, землевладельцем, землепользователем или арендатором земельного участка.

К правоотношениям, связанным с погрывами посевов сельскохозяйственных культур, как показывает анализ судебной практики, подлежит применению Указ Президиума Верховного Совета СССР от 11 января 1955 года «Об ответственности за погрывы посевов в колхозах и совхозах» (включая изменения, внесенные Указом Президиума ВС СССР от

25 сентября 1987 № 7764-XI) в части не противоречащей действующему законодательству.

Так, пунктом 2 данного Указа определение размера ущерба, причиненного поправой посевов, производится комиссией в составе представителя местного органа управления, агронома в присутствии владельца скота и птицы, причинивших поправу посевов. При неявке владельца скота и птицы, определение размера ущерба производится комиссией в его отсутствии.

По результатам работы комиссии составляется акт о поправах посевов сельскохозяйственных культур. Для составления акта, помимо представителя органа местного самоуправления, агронома, причинителя вреда и потерпевшего могут быть привлечены и иные лица, например, свидетели совершения правонарушения; собственники, землевладельцы, землепользователи, арендаторы смежных земельных участков; представители органов полиции; представители сельскохозяйственных товаропроизводителей, осуществляющих выращивание сельскохозяйственных культур в сходных агроклиматических условиях и т.п.

В случае неявки владельца скота для составления акта о поправах посевов, акт составляется в его отсутствие, в данной ситуации в суд необходимо представить доказательства надлежащего уведомления причинителя вреда о месте и времени составления акта.

Законодательство Российской Федерации не содержит требований к содержанию акта о поправах посевов. Вместе с тем, в целях доказывания в суде обстоятельств, составляющих объективную сторону состава правонарушения, в акте необходимо указать: причину повреждения, уничтожения посевов сельскохозяйственных культур; наименование и иные характеристики сельскохозяйственных культуры, которые подверглись повреждению, уничтожению; площадь поправ; возможно ли проведение реконструкции сельскохозяйственных культур в связи с их повреждением и стоимость затрат на реконструкцию; размер реального ущерба в связи с гибелью сельскохозяйственных культур; какой урожай сельскохозяйственных культур должен был быть собран с данной площади, если бы посевы не были вытоптаны скотом.

Также можно причислять к убыткам трудозатраты работников, которые осуществляли в рамках исполнения поручения руководства или защиты имущества работодателя задержание безнадзорных животных вместо исполнения ими своих непосредственных должностных обязанностей, так как при надлежащем контроле за животными со стороны ответчика данные работники осуществляли бы рабочую деятельность, направленную на увеличение активов пострадавшего сельскохозяйственного товаропроизводителя.

Требованиям законодательства об относимости и допустимости доказательств в гражданском и арбитражном процессе соответствует заключение агротехнической экспертизы, предметом исследования которой

являются вопросы, аналогичные разрешаемым при составлении акта о потравах посевов.

Кроме перечисленных доказательств, средняя урожайность сельскохозяйственных культур, пострадавших от потрав, может быть определена на основании справки из органов статистики, а также на основании данных иных сельскохозяйственных товаропроизводителей, осуществляющих выращивание сельскохозяйственных культур в сходных агроклиматических условиях.

Для расчета реального ущерба при потравах посевов, находящихся в начальной стадии вегетации и подлежащих реконструкции, могут быть представлены договоры, предметом которых является выполнение работ по реконструкции сельскохозяйственных культур.

Для расчета реального ущерба при потравах посевов, находящихся в начальной стадии вегетации и не подлежащих реконструкции, могут быть представлены договоры о приобретении семян, иного посадочного материала сельскохозяйственных культур, о приобретении ГСМ, аренде сельскохозяйственной техники, о приобретении минеральных удобрений, средств химизации, о выполнении посевных работ и т. п.

Для расчета размера упущенной выгоды, т.е. для определения стоимости урожая который мог бы быть собран с данной площади, если бы посевы не были вытоптаны скотом, а также для определения реального ущерба при потравах посевов, находящихся на конечной стадии вегетации, может быть использована справка из органов статистики о средней цене реализации сельскохозяйственной продукции по муниципальному образованию, на территории которого совершена потрава посевов, договоры (предварительные договоры) о реализации сельскохозяйственной продукции.

Учитывая изложенное, для подтверждения обстоятельств, составляющих объективную сторону правонарушения, в судебном процессе могут быть использованы следующие виды доказательств:

- 1) акт о потравах посевов сельскохозяйственных культур;
- 2) заключение агротехнической экспертизы;
- 3) свидетельские показания лиц, которым известны какие-либо сведения о совершении потрав посевов сельскохозяйственных культур (собственников и землепользователей смежных земельных участков, представителей органов местного самоуправления, органов полиции и т. п.);
- 4) справки из органов статистики о средней цене реализации сельскохозяйственной продукции, о средней урожайности сельскохозяйственных культур;
- 5) договоры, предметом которых является выполнение работ по реконструкции сельскохозяйственных культур, договоры о приобретении семян, иного посадочного материала сельскохозяйственных культур, о приобретении ГСМ, аренде сельскохозяйственной техники, о приобретении минеральных удобрений, средств химизации, о выполнении посевных работ и т. п.

б) договоры (предварительные договоры) о реализации сельскохозяйственной продукции.

Центром компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров Фонда «Центр поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в Иркутской области» (далее – Центр компетенции) в 2020 году был подготовлен презентационный материал по вопросу возмещения вреда от потрав, который может помочь пострадавшим от потрав посевов при взыскании компенсации вреда. В настоящее время Центром компетенции является Фонд поддержки и развития предпринимательства Иркутской области Центр «Мой бизнес», так что все вопросы, связанные с данной презентацией могут быть адресованы в данную организацию.

Кроме всего изложенного, в соответствии с абзацем вторым статьи 232 и пунктом 2 статьи 229 ГК РФ задержавшее безнадзорных домашних животных лицо имеет право требовать от лица, уполномоченного на получение вещи (собственника, иного владельца или их представителей), возмещения расходов на содержание безнадзорных животных и вознаграждения за находку в размере до 20% от стоимости вещи. Однако право на вознаграждение возникает лишь в том случае, если лицо, задержавшее безнадзорное животное, заявил о нем в полицию или в орган местного самоуправления и не утаивал его, а право на возмещение расходов на содержание животного должно рассчитываться с зачетом выгод, извлеченных от пользования им. Данные денежные средства также могут быть взысканы с собственника или иного законного владельца животного, которому оно было возвращено, в судебном порядке, если он отказался удовлетворить требование добровольно.

В различных информационных правовых системах имеются формы исковых заявлений (примеры прилагаются). Однако следует помнить, что в каждой конкретной ситуации могут быть обстоятельства, четко не укладывающиеся в рамки изложенных выше общих норм, и индивидуально подходить к каждому случаю.

Прикладываем также примеры из судебной практики (апелляционное определение Омского областного суда от 2 марта 2016 года по делу № 33-1788/2016; решение Усть-Кутского городского суда Иркутской области от 18 марта 2020 года и апелляционное определение Иркутского областного суда от 21 января 2021 года по делу № 2-14/2020).

Форма подготовлена с использованием правовых актов по состоянию на 01.01.2020.

В _____ районный суд <1>

Истец: _____ (Ф.И.О. лица, нашедшего животное)
адрес: _____,
телефон: _____, факс: _____,
адрес электронной почты: _____

Представитель истца: _____ <2>
адрес: _____,
телефон: _____, факс: _____,
адрес электронной почты: _____

Ответчик: _____ (Ф.И.О. собственника животного)
адрес: _____,
телефон: _____, факс: _____,
адрес электронной почты: _____,
дата и место рождения: _____ (если известны),
место работы: _____ (если известно),
идентификатор гражданина: _____ <3>

Цена иска: _____ рублей <4>
Госпошлина: _____ рублей <5>

Исковое заявление
о возмещении собственником расходов, связанных
с содержанием животных

"__" _____ г. истцом ответчику как собственнику было возвращено найденное его домашнее животное _____ (указать индивидуализирующие признаки животного), что подтверждается _____ (указать обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и привести доказательства, подтверждающие эти обстоятельства).

Истец содержал указанное животное в течение _____ (_____) дней и понес расходы на обнаружение ответчика, являющегося собственником животного, всего в сумме _____ (_____) рублей, что подтверждается _____.

В соответствии со [ст. 232](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в случае возврата безнадзорных домашних животных собственнику лицо, задержавшее животных, и лицо, у которого они находились на содержании и в пользовании, имеют право на возмещение их собственником необходимых расходов, связанных с содержанием животных, с зачетом выгод, извлеченных от пользования ими.

Требование (претензию) истца от "__" _____ г. № ____ о возмещении необходимых расходов, связанных с содержанием животного, ответчик добровольно не удовлетворил, сославшись на _____ (мотивы отказа) (или: осталось без ответа), что подтверждается _____ <6>.

На основании вышеизложенного и в соответствии со [ст. 232](#) Гражданского кодекса

Российской Федерации, руководствуясь [ст. ст. 131, 132](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

ПРОШУ:

1. Обязать ответчика возместить в пользу истца понесенные последние расходы, связанные с содержанием домашнего животного ответчика, в сумме ____ (_____) рублей.

2. Взыскать с ответчика в пользу истца уплаченную государственную пошлину в размере ____ (_____) рублей.

Приложение:

1. Документы, подтверждающие возврат домашнего животного ответчику.

2. Документы, подтверждающие расходы истца на содержание животного и на обнаружение ответчика.

3. Расчет суммы исковых требований.

4. Копия требования (претензии) истца от "___" _____ г. N ____ <6>.

5. Доказательства отказа ответчика от удовлетворения требования (претензии) истца <6>.

6. Уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление ответчику копий искового заявления и приложенных к нему документов, которые у него отсутствуют.

7. Документ, подтверждающий уплату государственной пошлины (или: право на получение льготы по уплате государственной пошлины, ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины или об освобождении от уплаты государственной пошлины).

8. Доверенность представителя (или иные документы, подтверждающие полномочия представителя) от "___" _____ г. N ____ (если исковое заявление подписывается представителем истца) <2>.

9. Иные документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования.

"___" _____ г.

Истец (представитель):

_____ (подпись)/_____ (Ф.И.О.)

Информация для сведения:

<1> О разграничении подсудности между мировым судьей и районным судом см. [ст. ст. 23 и 24](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

<2> О требованиях, предъявляемых к представителям и документам, подтверждающим их полномочия, см. [ст. ст. 49 - 54](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

<3> Перечень обязательных сведений об ответчике, которые необходимо указать в исковом

заявлении, см. в [п. 3 ч. 2 ст. 131](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

<4> Цена иска по искам о взыскании денежных средств, согласно [п. 1 ч. 1 ст. 91](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, определяется исходя из взыскиваемой денежной суммы.

<5> Госпошлина при подаче искового заявления имущественного характера, административного искового заявления имущественного характера, подлежащих оценке, определяется в соответствии с [пп. 1 п. 1 ст. 333.19](#) Налогового кодекса Российской Федерации.

<6> Согласно [п. 3 ст. 132](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к исковому заявлению должны быть приложены документы, подтверждающие выполнение обязательного досудебного порядка урегулирования спора, если такой порядок установлен федеральным законом.

Форма подготовлена с использованием правовых актов по состоянию на 15.11.2019.

В _____ районный суд <1>

Истец: _____ (Ф.И.О. лица, нашедшего животное)
адрес: _____,
телефон: _____, факс: _____,
адрес электронной почты: _____

Представитель истца: _____ <2>
адрес: _____,
телефон: _____, факс: _____,
адрес электронной почты: _____

Ответчик: _____ (Ф.И.О. собственника животного) <3>
адрес: _____,
телефон: _____, факс: _____,
адрес электронной почты: _____,
дата и место рождения: _____ (если известны),
место работы: _____ (если известно),
идентификатор гражданина: _____

Цена иска: _____ рублей <4>
Госпошлина: _____ рублей <5>

Исковое заявление
о взыскании вознаграждения лицом,
задержавшим безнадзорных животных

"__" _____ г. истец возвратил ответчику найденное им домашнее животное, а именно _____, стоимостью _____ (_____) рублей, что подтверждается _____.

До передачи домашнего животного ответчику истцом были произведены расходы на содержание животного в размере _____ (_____) рублей, а именно _____.

Согласно [ст. 232](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в случае возврата безнадзорных домашних животных собственнику лицо, задержавшее животных, и лицо, у которого они находились на содержании и в пользовании, имеют право на возмещение их собственником необходимых расходов, связанных с содержанием животных, с зачетом выгод, извлеченных от пользования ими.

Лицо, задержавшее безнадзорных домашних животных, имеет право на вознаграждение в соответствии с [п. 2 ст. 229](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с [п. 2 ст. 229](#) Гражданского кодекса Российской Федерации нашедший вещь вправе потребовать от лица, управомоченного на получение вещи, вознаграждение за находку в размере до двадцати процентов стоимости вещи.

Требование (претензию) истца от "___" _____ г. N ____ о выплате вознаграждения в сумме _____ (_____) рублей и возмещении расходов на содержание в размере _____ (_____) рублей ответчик добровольно не удовлетворил, сославшись на _____ (или: осталось без ответа), что подтверждается _____ <6>.

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст. ст. 229, 232 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст. ст. 131, 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, прошу:

1. Взыскать с ответчика в пользу истца вознаграждение в сумме _____ (_____) рублей за задержание безнадзорного домашнего животного.

2. Взыскать с ответчика в пользу истца расходы по содержанию задержанного безнадзорного домашнего животного, принадлежащего ответчику, в размере _____ (_____) рублей.

3. Взыскать с ответчика в пользу истца уплаченную государственную пошлину в размере _____ (_____) рублей.

Приложение:

1. Копии документов, подтверждающих возврат домашнего животного ответчику.

2. Копии документов, подтверждающих расходы истца на задержание безнадзорного домашнего животного.

3. Копии документов, подтверждающих расходы истца на содержание задержанного безнадзорного домашнего животного.

4. Расчет суммы исковых требований (расчет суммы вознаграждения и расходов на содержание с подтверждающими документами).

5. Копия требования (претензии) истца от "___" _____ г. N ____ <6>.

6. Доказательства отказа ответчика от удовлетворения требования (претензии) истца <6>.

7. Уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление ответчику копий искового заявления и приложенных к нему документов, которые у него отсутствуют.

8. Документ, подтверждающий уплату государственной пошлины (или: право на получение льготы по уплате государственной пошлины, ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины или об освобождении от уплаты государственной пошлины).

9. Доверенность представителя (или иные документы, подтверждающие полномочия представителя) от "___" _____ г. N ____ (если исковое заявление подписывается представителем истца) <2>.

10. Иные документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования.

"___" _____ г.

Истец (представитель):

_____ (подпись)/_____ (Ф.И.О.)

Информация для сведения:

<1> О разграничении подсудности между мировым судьей и районным судом см. [ст. ст. 23 и 24](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

<2> О требованиях, предъявляемых к представителям и документам, подтверждающим их полномочия, см. [ст. ст. 49 - 54](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

<3> Перечень обязательных сведений об ответчике, которые необходимо указать в исковом заявлении, см. в [п. 3 ч. 2 ст. 131](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

<4> Цена иска по искам о взыскании денежных средств, согласно [п. 1 ч. 1 ст. 91](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, определяется исходя из взыскиваемой денежной суммы.

<5> Госпошлина при подаче искового заявления имущественного характера, административного искового заявления имущественного характера, подлежащих оценке, определяется в соответствии с [пп. 1 п. 1 ст. 333.19](#) Налогового кодекса Российской Федерации.

<6> Согласно [п. 3 ст. 132](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к исковому заявлению должны быть приложены документы, подтверждающие выполнение обязательного досудебного порядка урегулирования спора, если такой порядок установлен федеральным законом.



ОМСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 2 марта 2016 г. по делу N 33-1788/2016**

Председательствующий: Савченко В.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда в составе:

Председательствующего Поповой Э.Н.,

судей областного суда Астапчук Р.В., Синьковской Л.Г.,

при секретаре Б.А.,

рассмотрела в судебном заседании 02 марта 2016 года

дело по апелляционной жалобе П.Б. на решение Саргатского районного суда Омской области от 23 декабря 2015 года по иску М. к П.Б. о возмещении ущерба, которым постановлено:

"Взыскать с П.Б. в пользу М. в счет возмещения ущерба <...>, судебные расходы в сумме <...> и <...>.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с П.Б. в пользу М. расходы по оплате государственной пошлины <...>".

Заслушав доклад судьи Омского областного суда Поповой Э.Н., судебная коллегия

установила:

М. обратился в суд с иском к П.Б. о возмещении ущерба, причиненного в результате потравы посевов, в обоснование указав, что <...> обнаружил на обрабатываемом им земельном участке вблизи озера Лебяжье, расположенном между <...> и <...>, потраву посевов пшеницы на площади 8,3 га. Был составлен акт осмотра посевов яровой пшеницы "Омская-38" 5РСт. Потрава допущена ответчиком вследствие невнимательного выпаса принадлежащих ему 25 голов лошадей. Согласно агрономическому расчету причиненный ущерб составил <...>, исходя из стоимости пшеницы <...> за 1 тонну. При этом учитывалось, что потрава произошла в период созревания зерна. Для подготовки искового заявления им получена справка Росстата о стоимости пшеницы, за выдачу которой он оплатил <...>

Просил взыскать с П.Б. в его пользу <...> в счет возмещения ущерба, расходы по оплате юридических услуг в сумме <...>, по оплате справки в сумме <...>, расходы по оплате государственной пошлины.

В судебном заседании М. заявленные требования поддержал, дополнительно пояснив, что земельный участок вблизи озера "Лебяжье" находится в его пользовании на основании договора аренды, заключенного с администрацией муниципального района. Осмотр производили участковый уполномоченный П.А., агроном комитета сельского хозяйства Л.Н., заведующая Саргатской испытательной лабораторией "Омский референтный центр Россельхознадзора" С. Замеры производили рулеткой, отбирали колоски для определения урожайности пшеницы. Средняя урожайность пшеницы в его КФХ за 2015 год составила 17,6 центнера с гектара; на данной гриве, согласно агрономическому расчету, урожайность составила 22,5 ц/га. П.Б. на осмотре не присутствовал, о потраве знал, факт потравы посевов пшеницы его лошадьми не отрицал, каких-либо мер к замерам площади потрав лично не предпринимал. И ранее в результате неорганизованной пастбы лошадей ответчиком потравы его пшеницы осуществлялись неоднократно. По его заявлению по факту потравы посевов в возбуждении уголовного дела в отношении П.Б. отказано, рекомендовано обратиться в суд с заявлением о возмещении ущерба.

Представитель истца Б.Н. заявленные требования поддержал, дополнительно пояснив, что иск предъявляют только к П.Б., так как факт участия в потраве лошадей, принадлежащих К., представленными доказательствами не подтвержден. Также просил взыскать с ответчика в пользу истца <...>, оплаченных за

удостоверение доверенности у нотариуса.

Ответчик П.Б. в исковые требования не признал, полагая, что факт потравы посевов пшеницы принадлежащими ему лошадьми не доказан. Когда он приехал с истцом на поле, то увидел, что поправа имеет место, его лошади паслись рядом с полем пшеницы. Заявленную истцом сумму ущерба полагал завышенной. За неделю до потравы видел, что данное поле было чистое, без следов потравы.

Ответчик К. пояснил, что действительно его пять лошадей паслись вместе с лошадьми П.Б.. Однако, в начале сентября или в конце августа 2015 года, точно время не помнит, он поставил своих лошадей в загон. П.Б. ему не говорил, что его лошади совершили поправу посевов М. Истец по данному вопросу с ним не разговаривал.

Судом постановлено изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе П.Б. просит решение изменить как необоснованное, ссылаясь на ненадлежащую оценку судом представленных доказательств, в том числе показаний свидетелей Ш., З. Ю.ф., П.И., П.В., Л.А., указавших, что поправа посевов была произведена лошадьми, принадлежащими истцу М. Не согласен с размером взысканной в пользу истца суммы возмещения ущерба, ссылаясь на меньшую урожайность поля.

В возражениях на апелляционную жалобу М. постановленное решение считает законным и обоснованным, просит в удовлетворении жалобы отказать.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения дела судом апелляционной инстанции извещены надлежащим образом (л.д. <...>).

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав ответчика П.Б., поддержавшего доводы жалобы, представителя истца - Б.Н., согласившегося с решением суда, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого решения.

Согласно [ст. 327.1](#) ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В силу [ст. 62](#) Земельного кодекса РФ убытки, причиненные нарушением прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, подлежат возмещению в полном объеме, в том числе упущенная выгода, в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

В соответствии с [п. 1 ст. 1064](#) ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу [ст. 15](#) ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу приведенных норм материального права обязательство по возмещению убытков возникает при наличии одновременно следующих условий наступления деликтной ответственности: наличие негативных последствий в виде причинения ущерба и его размер, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственная связь между противоправным поведением причинителя вреда и возникшими убытками, вина причинителя вреда.

Процессуальным законом в качестве общего правила закреплена процессуальная обязанность каждой из сторон доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом ([ч. 1 ст. 56](#) ГПК РФ).

Как установлено судом и следует из материалов дела, по договору аренды земельного участка <...> от <...>, заключенному между истцом и Администрацией Саргатского муниципального района Омской области, М. предоставлен в аренду на 49 лет земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения площадью <...> кв. м, кадастровый номер N <...>, расположенный по адресу: <...>, гривы: <...>, предназначенный для сельскохозяйственного использования. Договор зарегистрирован в установленном законом порядке в Управлении Росреестра по Омской области.

М. является главой крестьянского (фермерского) хозяйства, что подтверждается свидетельствами о постановке на учет физического лица в налоговом органе и о государственной регистрации крестьянского (фермерского) хозяйства.

Весной 2015 года М. на арендуемом им земельном участке, расположенном вблизи озера <...> между д. <...>, площадью <...> гектаров, посеяна пшеница.

Из материалов дела следует, что <...> в вечернее время истец М. обнаружил поправку посевов зерновой культуры на данном земельном участке лошадьми, принадлежащими ответчику П.Б., о чем сразу же сообщил ответчику. На следующий день утром (<...>) П.Б. приехал к полю истца и отогнал лошадей в свой загон.

Вышеуказанные обстоятельства подтверждены пояснениями истца и ответчика П.Б., которые последний <...> дал участковому уполномоченному полиции ОМВД России по <...> П.А. в рамках предварительной проверки по заявлению в органы внутренних дел М. от <...> по факту поправки зерновой культуры.

Непосредственно <...> составлен протокол осмотра места происшествия и по результатам обследования посевов комиссией в составе участкового уполномоченного П.А., агронома комитета сельского хозяйства Л.Н., заведующей Саргатской испытательной лабораторией "Омский референтный центр Россельхознадзора" С., главы КФХ "М." М. составлен акт, согласно которому на поле "Лебяжье", участок Кармановский, площадью 80 га, принадлежащем КФХ "М." произошла поправка посевов яровой пшеницы Омская 38 5РСт; по всему полю имеются следы копытных животных, очаги лежек животных, лошадиный навоз, вытоптано в тропы, колос пшеницы съеден и сломан; нанесен ущерб на площади 8,3 га. Согласно агрономическим расчетам урожайность может составить 22,5 ц/га, материальный ущерб <...>

В ходе проверки по заявлению истца органом внутренних дел опрошены истец М., ответчик П.Б., произведен осмотр места происшествия и его фотосъемка.

Как следует из объяснений П.Б., данных при проведении проверки, пастьбу принадлежащих ему лошадей он не осуществлял, так как был занят на работе. При этом признавал факт поправки зерновых культур на поле истца принадлежащими П.Б. лошадьми. На выпас в районе спорного поля других лошадей, неверное установление обстоятельств произошедшего П.Б. не ссылался.

По результатам проведенной проверки постановлением участкового уполномоченного полиции ОУУП и ПДН ОМВД России по <...> П.А. от <...> в возбуждении уголовного дела отказано, поскольку в действиях П.Б. признаки умышленного уничтожения либо повреждения чужого имущества, предусмотренного [ч. 1 ст. 167](#) Уголовного кодекса РФ отсутствуют, П.Б. допустил поправку пшеницы вследствие ненадлежащего контроля за выпасом принадлежащего ему скота. Указанное постановление в установленном порядке не оспорено.

Разрешая заявленные истцом требования и удовлетворяя их частично, суд первой инстанции пришел к выводу, что ответчик П.Б. виновен в причинении вреда истцу, поскольку допустил бесконтрольный выпас принадлежащих ему лошадей, в результате чего лошади переместились на поле, арендуемое истцом, и совершили поправку зерновых культур. В связи с чем ответчик должен возместить причиненный М. вред, в размере, исчисленном исходя из установленной площади поврежденных посевов пшеницы и стоимости данной культуры.

При этом суд исходил из того, что П.Б. при проведении проверки органами внутренних дел не отрицал факт осуществления им бесконтрольного выпаса животных и поправки пшеницы на поле истца принадлежащими ему лошадьми, не ссылался на виновные действия собственников лошадей К., а также истца М.

Судебная коллегия соглашается с такими выводами суда первой инстанции, поскольку они соответствуют установленным обстоятельствам дела и действующим нормам закона.

Доводы подателя жалобы о недоказанности противоправности его действий и наличия вины в причинении ущерба имуществу истца, подлежат отклонению как необоснованные, поскольку устанавливая наличие вины и причинно-следственной связи между убытками и действиями ответчика, суд исходил из сведений, содержащихся в отказном материале органа внутренних дел, в том числе постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела, в котором констатирован факт выпаса принадлежащего ответчику табуна на поле, принадлежащем истцу, из пояснений самого П.Б., данных при проведении проверки, а также показаний свидетелей, допрошенных при рассмотрении настоящего гражданского дела.

Ссылки в апелляционной жалобе на то, что пострава пшеницы произведена лошадьми истца М., К. своего подтверждения в ходе рассмотрения дела не нашли.

Из отраженных в протоколе судебного заседания от <...> показаний свидетелей П.В., П.И., З., следует, что в августе 2015 года они видели принадлежащих М. лошадей, которые ходили по дороге рядом с гривой "Лебяжье". На факт нахождения принадлежащих истцу лошадей на поврежденном поле свидетели не ссылались. При этом свидетели предупреждены судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, их показания являются последовательными, допустимыми и оценены судом в совокупности с другими доказательствами по правилам [ст. 67](#) ГПК РФ.

Приведенные в суде апелляционной инстанции доводы П.Б. о несоответствии действительности отраженных в протоколах показаний свидетелей несостоятельны, поскольку замечаний на протоколы судебного заседания стороной ответчика подано не было.

Других доказательств отсутствия вины либо наличия вины иных лиц в произошедшей построве посевов, отвечающих требованиям допустимости и достоверности, П.Б. вопреки требованиям [ст. 56](#) ГПК РФ не представлено.

Не соглашаясь с заявленным М. размером причиненного ущерба, П.Б., ссылаясь на меньшую урожайность поля и ошибочность произведенного агрономом Л.Н. расчета.

Как уже было указано выше, подтверждением общей площади постравленных посевов (8,3 га) служит представленный в материалы дела акт обследования посевов яровой пшеницы от <...> на поле площадью 80 га, составленный комиссионно с участием незаинтересованных лиц.

Согласно представленному агрономическому расчету, составленному агрономом комитета сельского хозяйства <...> Л.Н., на поле грива "1-я Лебяжья", площадью 80 га, имеется пострава пшеницы в виде лежек, вытопанных троп, надъеденных и съеденных колосьев пшеницы на площади 8,3 га, урожайность на данной гриве 22,5 ц/га.

Вместе с тем согласно сведениям Омскстата о сборе урожая сельскохозяйственных культур средний сбор яровой пшеницы в КФХ "М." составил 17,6 ц/га.

Как пояснил Л.Н., допрошенный судом в качестве свидетеля, он лично 10 метровой рулеткой измерял площади всех лежек животных, вытопанных троп, мест посевов, где колос надъеден и съеден и вносил данные в акт и расчет. При определении урожайности отбирали колоски на двух делянках площадью по 1 кв. м, колосья отшелушивал и взвешивал, получал массу и производил расчет с применением современной методики, разработанной Омским государственным аграрным университетом Министерства сельского хозяйства РФ, установив, что на гриве "1-я Лебяжья" можно получить урожайность 22,5 ц/га. При этом средняя урожайность по данному КФХ в 2015 году фактически составила 17,6 ц/га. Также указал, что методика расчета, о которой в судебном заседании упоминал свидетель со стороны ответчика - Ш., устарела, так как использовалась в 70 - 80-е годы и в настоящее время не применяется.

Из справки Омскстата от <...> следует, что стоимость мягкой 3 класса продовольственной пшеницы составляла в августе 2015 года - <...>, в сентябре 2015 года - <...>

Определяя размер подлежащего возмещению ущерба, суд первой инстанции исходил из фактической урожайности пшеницы в КФХ "М." и ее стоимости, взыскав в пользу истца <...> в счет возмещения

причиненного ущерба, в связи с чем оснований не согласиться взысканной судом суммой у судебной коллегии не имеется.

Альтернативного расчета размера причиненного ущерба П.Б. не представил ни в суд первой, ни в суд апелляционной инстанции.

При изложенном доводы апелляционном жалобы о причинении ущерба в меньшем размере подлежат отклонению как необоснованные.

Разрешая заявленные требования, суд правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, дал надлежащую правовую оценку представленным доказательствам и постановил решение, отвечающее нормам материального права при соблюдении требований гражданского процессуального законодательства.

Судебная коллегия, проверив решение суда в пределах доводов апелляционной жалобы в порядке [ст. 327.1](#) ГПК РФ, не находит оснований для его отмены.

Руководствуясь [статьями 328, 329](#) Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда

определила:

решение Саргатского районного суда Омской области от 23 декабря 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу П.Б. - без удовлетворения.

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 марта 2020 г. г. Усть-Кут

Усть-Кутский городской суд Иркутской области в составе председательствующего судьи Морозовой А.Р., при помощнике судьи Олейник Е.В., рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-14/2020 по иску ООО «Сельско-хозяйственное предприятие Турука» к Карасеву Александру Алексеевичу о взыскании убытков, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Сельско-хозяйственное предприятие Турука» обратилось с исковым заявлением к Карасеву А.А. о взыскании убытков, судебных расходов. В обоснование своих требований истец указал, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Сельско-хозяйственное предприятие Турука» и администрацией Усть-Кутского муниципального образования (городского поселения) заключен договор аренды земельного участка №, согласно которому арендодатель администрация УКМО (гп) предоставил ООО «Сельско-хозяйственное предприятие Турука» в аренду земельный участок площадью <данные изъяты> кв.м. с кадастровым номером №, расположенный по адресу: <адрес>, местоположение установлено относительно ориентира, расположенного за пределами земельного участка, ориентир: жилой дом, почтовый адрес ориентира: <адрес>, участок находится примерно в <данные изъяты> м по направлению на северо-восток от ориентира, с разрешенным использованием: сенокосы. Данный земельный участок расположен в пойме реки Кута. Срок договора аренды – 3 года. Арендванный земельный участок истец использовал по назначению, в 2019 году был запланирован сенокос земельного участка. Поскольку на указанном земельном участке постоянно осуществляет выгул и выпас крупного рогатого скота ответчик Карасев А.А., истец направил ему письменное уведомление с приложением карты земельного участка о том, что на данный земельный участок истец оформил документы и просит его в 2019 году и последующие годы прекратить выгул и выпас крупного рогатого скота на этом участке. Уведомление вручено лично ответчику 27.10.2018г. Однако с мая 2019 года ответчик продолжает пасти свой крупный рогатый скот на указанном земельной участке. Выгул и выпас крупного рогатого скота Карасева А.А. осуществляет пастух П. А.С. При выезде на указанный земельный участок с применением видеозаписи адвокатом Хохлачевым А.Н. и бухгалтером ООО «Сельско-хозяйственное предприятие Турука» Р зафиксирован факт выгула и выпаса 9 коров и одного быка пастухом П. А.С., который подтвердил принадлежность домашнего скота Карасеву А.А.. При этом П. А.С. пояснил, что выгул и выпас крупного рогатого скота Карасева А.А. он производит на данном земельном участке с мая 2019 года. По данному факту адвокатом Хохлачевым А.Н. был составлен акт. В результате выпаса и выгула крупного рогатого скота на арендованном истцом земельном участке пригодная для скашивания трава была уничтожена, что повлекло причинение ООО «Сельско-хозяйственное предприятие Турука» убытков. Истец с учетом уменьшения исковых требований просит суд взыскать с ответчика причиненные ему убытки в размере 75.114 руб., а также понесенные судебные расходы за оплату услуг представителя 20.000 руб., расходы за уплату государственной пошлины в сумме 2453 руб.

В судебном заседании представитель истца адвокат Хохлачев А.Н., действующий на основании ордера, исковые требования поддержал по основаниям, изложенным в иске, просил о полном удовлетворении исковых требований.

Ответчик Карасев А.А. в судебном заседании исковые требования не признал, мотивируя тем, что на земельном участке, выделенному истцу в аренду сенокос невозможен, там нет травы, так как данный участок представляет из себя остров, расположенный в реке Лена, просил отказать в удовлетворении иска.

Представитель ответчика Ильиных С.В., действующий по доверенности, в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель третьего лица – администрации Усть-Кутского муниципального образования (городского поселения) в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Выслушав участвующих лиц, исследовав в совокупности письменные доказательства по делу, оценив их с учетом требований статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 62 Земельного кодекса Российской Федерации убытки, причиненные нарушением прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, подлежат возмещению в полном объеме, в том числе упущенная выгода, в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

В соответствии с п. 1, 2 ст. 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В силу ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для наступления ответственности в соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса РФ необходимо наличие состава правонарушения, включающего: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между двумя первыми элементами и вину причинителя вреда.

По правилам приведенной правовой нормы наличие вреда, причинение вреда виновным лицом и размер вреда подлежат доказыванию потерпевшим.

Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, причинившем вред; вина такого лица предполагается, пока не доказано обратное.

Судом установлено и следует из материалов дела ООО «Сельско-хозяйственное предприятие Турука» арендовало земельный участок площадью <данные изъяты> кв.м. с кадастровым номером № по адресу: <адрес>, местоположение установлено относительно ориентира, расположенного за пределами земельного участка, ориентир: жилой дом, почтовый адрес ориентира: <адрес>, участок

находится примерно в <данные изъяты> м по направлению на северо-восток от ориентира, с разрешенным использованием: сенокосы. Договор аренды заключен 12.09.2018г. сроком на 3 года и в установленном законом порядке прошел государственную регистрацию.

ДД.ММ.ГГГГ ООО «Сельско-хозяйственное предприятие Турука» направило письмо в адрес Карасева А.А., которым последний поставлен в известность об аренде земельных участков с кадастровыми номерами № и 38:18:090101:329 и просьбой прекратить выгул и выпас крупного рогатого скота на данных участках. Согласно почтовому уведомлению о вручении почтового отправления Карасев А.А. письмо получил 27.10.2018г.

Таким образом, Карасев А.А. знал о том, что истцом ООО «Сельско-хозяйственное предприятие Турука» был арендован земельный участок с кадастровым номером №, а также был уведомлен о запрете на данном участке выгула и выпаса крупного рогатого скота, однако мер к предотвращению выгула и выпаса домашнего скота на данном участке не предпринял.

Факт выгула и выпаса крупного рогатого скота Карасева А.А. на указанном земельном участке подтверждается письмами ООО «Сельско-хозяйственное предприятие Турука» арендодателю земельного участка – администрации Усть-Кутского муниципального образования (городского поселения) от 30.05.2019г., председателю комитета по природным ресурсам и сельскому хозяйству Т.М.Ю, от 30.05.2019г., а также ответом Россельхознадзора от 27.06.2019г., из которых следует, что директор ООО «Сельско-хозяйственное предприятие Турука» Высоких Е.С. обращался в соответствующие учреждения по факту выгула и выпаса коров Карасева А.А. на арендуемом им земельном участке, предназначенном для сенокосения.

Судом был допрошен свидетель П. А.С., который суду показал, что работает у Карасева А.А. пастухом, пасет принадлежащих ему коров, в том числе и на спорном земельном участке.

Свидетель Р. суду показала, что неоднократно предупреждала ответчика о том, чтобы он не пас коров на земельном участке, выделенном истцу под сенокос. Сама много раз видела как на спорном участке пасутся коровы, принадлежащие истцу.

Свидетель Т. суду показал, что по просьбе П. А.С. помогла ему выгонять коров, принадлежащих Карасеву А.А. с острова, расположенного в районе <адрес>.

Кроме этого, ДД.ММ.ГГГГ адвокатом Хохлачевым А.Н. в присутствии пастуха П. А.С. составлен акт о том, что на земельном участке, расположенном примерно в <данные изъяты> метрах от <адрес> в <адрес>, производится выпас стада коров пастухом П. А.С., со слов которого стадо принадлежит Карасеву А.А. Указанные в акте сведения подтверждаются произведенной на месте видеозапись, которая была исследована участниками процесса в ходе рассмотрения дела.

Сам факт выгула коров на указанном земельном участке Карасевым А.А. не оспаривается.

Факт наличия в личном подсобном хозяйстве коров ответчиком в ходе рассмотрения дела не оспаривался, подтверждается справкой ОГБУ Киренская станция по борьбе с болезнями животных от ДД.ММ.ГГГГ №.

Анализируя представленные доказательства и объяснения сторон, принимая во внимание, что принадлежность крупного рогатого скота – коров ответчику доказана, их выгул осуществлялся земельном участке с кадастровым номером № с мая 2019 г., суд приходит к выводу о том, что причинение истцу ущерба подтверждено совокупностью доказательств по делу.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской

Федерации", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (ч. 2 ст. 15 ГК РФ). Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу ч. 1 ст. 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (ч. 2 ст. 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (ч. 2 ст. 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невинности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное. Если лицо несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности.

По смыслу ст. 15 ГК РФ упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было.

В соответствии с пунктом 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года N 25 поскольку упущенная выгода представляет собой неполученный доход, при разрешении споров, связанных с ее возмещением, необходимо учитывать следующее. Расчет упущенной выгоды, представленный истцом, как правило, является приблизительным и носит вероятностный характер. Это обстоятельство само по себе не может служить основанием для отказа в иске.

Размер причиненного истцу ущерба подтверждается справками председателя комитета по природным ресурсам и сельскому хозяйству Т.М.Ю, о размерах урожайности заготовки сена за 2015-2018гг. в района, находящихся в поймах рек, о рыночной цене на сено за тонну в 2018-2019гг.

По ходатайству представителя истца по делу была назначена судебная оценочная экспертиза.

Согласно заключению эксперта № 1001-200Э среднерыночная стоимость одной тонны сена в <адрес> составляет 9630 руб.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Суд не находит оснований усомниться в результатах исследования, проведенного экспертом ГО ОО «ВОА», не оспоренного ответчиком, полагает его допустимым по делу, поскольку эксперт, проводивший экспертизу, имеет соответствующее образование и квалификацию, предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, кроме того, выводы эксперта мотивированы, не содержат противоречий. Оснований не доверять заключению, сомневаться в правильности и объективности данного заключения, в том числе подвергать сомнению выводы по оценке ущерба, суд не находит.

Суд соглашается с представленным истцом расчетом размера причиненного ущерба, поскольку он является правильным, а размер ущерба ответчиком не опровергнут.

Таким образом, оценивая собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу, что ответчик должен возместить причиненные истцу убытки.

Показания свидетеля З., а также довод ответчика о том, что на спорном земельном участке невозможно производить сенокос опровергаются показаниями свидетеля П., который в суде показал, что имеет аналогичный земельный участок в аренде, который расположен рядом со спорным участком, под сенокос, средняя урожайность заготовки грубых кормов с одного гектара земли на данном участке возможна до тонны.

Кроме того, истец просит суд взыскать понесенные им расходы по составлению искового заявления, оказанию юридических услуг в размере 20.000 руб. и по оплате государственной пошлины в размере 3325 руб.

Согласно ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Понесенные расходы истца на оплату услуг представителя подтверждаются соглашением об оказании юридической помощи от ДД.ММ.ГГГГ, заключенным между адвокатом коллегии адвокатов «Ленгарант» Хохлачевым А.Н. и ООО «Сельско-хозяйственное предприятие Турука» в лице директора Высоких Е.С., а также квитанцией серии КА № от ДД.ММ.ГГГГ о принятии от Высоких Е.С. суммы в размере 20 000 руб. за составление искового заявления, сбор доказательств представлении интересов в суде.

Таким образом, факт несения истцом расходов на оплату услуг представителя документально подтвержден.

Суд учитывает позицию Конституционного Суда РФ, высказанную в своем определении, согласно которой суд не вправе уменьшать размер сумм, взыскиваемых в возмещение расходов на оплату услуг представителя, произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых расходов. В то же время реализация судом права на уменьшение указанных сумм, предоставленного ст. 100 ГПК РФ, возможна в том случае, если суд признает расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, поскольку суд должен создавать условия для соблюдения баланса процессуальных прав и обязанностей сторон.

Суд также принимает во внимание при определении размера судебных расходов на представителя разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", в п. 11 которого разъяснено, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В то же время разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п. 13 Пленума).

Оценив в совокупности указанные обстоятельства, а также то обстоятельство, что требования истца удовлетворены, исходя из характера спора, сложности дела, количества судебных заседаний, суд приходит к выводу, что сумма в размере 10.000 руб. на оплату услуг представителя, отвечает критериям разумности, справедливости и подлежит взысканию с ответчика в порядке ст. 100 ГПК РФ.

Согласно статье 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно статье 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Истцом оплачены расходы по проведению судебной оценочной экспертизы в размере 10.000 руб., которые также подлежат взысканию с ответчика.

Истцом уплачена государственная пошлина в размере 3325 руб., что подтверждается платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ

Указанный размер государственной пошлины исчислен из цены иска 106250 руб.

Исходя из уточненных исковых требований, размер государственной пошлины составил 2453 руб., которая подлежит взысканию в пользу истца.

Таким образом, всего подлежат взысканию с ответчика судебные расходы в сумме 22.453 руб.

Оплата истцом государственной пошлины в большем размере является основанием для ее возврата в соответствии со ст. 333.40 НК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Карасева Александра Алексеевича в пользу ООО «Сельско-хозяйственное предприятие Турука» в счет возмещения убытков 75.114 руб., судебные расходы в сумме 22.453 руб.

С решением в окончательной форме стороны могут ознакомиться в Усть-Кутском городском суде 25 марта 2020 г.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Иркутский областной суд через Усть-Кутский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий: А.Р. Морозова

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Судья: Морозова А.Р.

Судья-докладчик Кислицына С.В. по делу № 33-225/2021 № 33-9627/2020

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21 января 2021 года г. Иркутск

Судебная коллегия по гражданским делам Иркутского областного суда в составе:

судьи-председательствующего Зубковой Е.Ю.,

судей Кислицыной С.В. и Шишпор Н.Н.,

при секретаре Васильевой Н.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-14/2020 по иску ООО «Сельско-хозяйственное предприятие Турука» к Карасеву А.А. о взыскании убытков, судебных расходов

по апелляционной жалобе Карасева А.А.

на решение Усть-Кутского городского суда Иркутской области от 18 марта 2020 года по данному делу

УСТАНОВИЛА:

в обосновании иска указано, что 12 сентября 2018 года между ООО «Сельско-хозяйственное предприятие Турука» и администрацией Усть-Кутского муниципального образования (городского поселения) заключен договор аренды земельного участка № 157/18, согласно которому арендодатель администрация УКМО (гп) предоставил ООО «Сельско-хозяйственное предприятие Турука» в аренду земельный участок площадью 64589 кв.м. с кадастровым номером Номер изъят, расположенный по адресу: <адрес изъят>, местоположение установлено относительно ориентира, расположенного за пределами земельного участка, ориентир: жилой дом, почтовый адрес ориентира: <адрес изъят>, участок находится примерно в 220 м по направлению на северо-восток от ориентира, с разрешенным использованием: сенокосы. Данный земельный участок расположен в пойме реки Кута. Срок договора аренды – 3 года. Арендванный земельный участок истец использовал по назначению, в 2019 году был запланирован сенокос земельного участка. Поскольку на указанном земельном участке постоянно осуществляет выгул и выпас крупного рогатого скота ответчик Карасев А.А., истец направил ему письменное уведомление с приложением карты земельного участка о том, что на данный земельный участок истец оформил документы и просит его в 2019 году и последующие годы прекратить выгул и выпас крупного рогатого скота на этом участке. Уведомление вручено лично ответчику 27.10.2018г. Однако с мая 2019 года ответчик продолжает пасти свой крупный рогатый скот на указанном земельной участке. Выгул и выпас крупного рогатого скота Карасева А.А. осуществляет пастух ФИО16 При выезде на указанный земельный участок с применением видеозаписи адвокатом Хохлачевым А.Н. и бухгалтером ООО «Сельско-хозяйственное предприятие Турука» ФИО18. зафиксирован факт выгула и выпаса 9 коров и одного быка пастухом ФИО17., который подтвердил принадлежность домашнего скота Карасеву А.А. При этом Пермяков А.С. пояснил, что выгул и выпас крупного рогатого скота Карасева А.А. он производит на данном земельном участке с мая 2019 года.

По данному факту адвокатом Хохлачевым А.Н. был составлен акт. В результате выпаса и выгула крупного рогатого скота на арендованном истцом земельном участке пригодная для скашивания трава была уничтожена, что повлекло причинение ООО «Сельско-хозяйственное предприятие Турука» убытков. Истец с учетом уменьшения исковых требований просил суд взыскать с ответчика причиненные ему убытки в размере 75.114 руб., а также понесенные судебные расходы за оплату услуг представителя 20.000 руб., расходы за уплату государственной пошлины в сумме 2453 руб.

Решением суда исковые требования удовлетворены.

В апелляционной жалобе ответчик просит отменить решение суда, принять по делу новое решение.

В обоснование жалобы указывает, что истец не мог понести каких-либо убытков, поскольку доказательств подтверждающих, что истец собирался получать выгоду от арендуемого земельного участка, предпринимал меры необходимые для ее получения и имел возможность ее получить, не представлено.

Кроме того, истцом не представлено доказательств о том, сколько сена можно получить со спорного участка (получение сена за предыдущие года), так как сенокосения на таком участке никогда не было. Истец, рассчитывая упущенную выгоду, берет количество сена, которое было получено за предыдущие годы с других земельных участков. Получение количества урожая не может быть одинаковым с разных земельных участков, поскольку это зависит от плодородности почвы, ухода за участком и растениями.

Факт выгула скота заявителя на спорном участке также не подтвержден надлежащими доказательствами, а только документами, составленными истцом.

Письменных возражений относительно апелляционной жалобы не поступило.

Судебная коллегия на основании статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) рассмотрела дело в отсутствие неявившихся лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Заслушав доклад по делу, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

На основании п. 1 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Для удовлетворения исковых требований о возмещении убытков необходимо установить совокупность следующих обстоятельств: наличие убытков, противоправность действий (бездействия)

причинителя, причинно-следственную связь между противоправными действиями (бездействием) и наступлением вредных последствий, вину причинителя и размер убытков. Недоказанность одного из указанных обстоятельств является достаточным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании убытков.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» указано, по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

Судом установлено и следует из материалов дела, что ООО «Сельско-хозяйственное предприятие Турука» арендовало земельный участок площадью 64589 кв.м. с кадастровым номером <адрес изъят> по адресу: <адрес изъят>, местоположение установлено относительно ориентира, расположенного за пределами земельного участка, ориентир: жилой дом, почтовый адрес ориентира: <адрес изъят>, участок находится примерно в 220 м по направлению на северо-восток от ориентира, с разрешенным использованием: сенокосы. Договор аренды заключен 12.09.2018 сроком на 3 года и в установленном законом порядке прошел государственную регистрацию.

15.10.2018 ООО «Сельско-хозяйственное предприятие Турука» направило письмо в адрес Карасева А.А., которым последний поставлен в известность об аренде земельных участков с кадастровыми номерами <адрес изъят> и просьбой прекратить выгул и выпас крупного рогатого скота на данных участках. Согласно почтовому уведомлению о вручении почтового отправления Карасев А.А. письмо получил 27.10.2018.

Наличие коров в личном подсобном хозяйстве ответчика, подтверждается справкой ОГБУ Киренская станция по борьбе с болезнями животных от 17.10. 2019 № 39.

Разрешая заявленные требования, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии с положениями 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи и совокупности, в том числе показания свидетелей, акт от 14.08.2019 о выгуле скота на земельном участке, видеозапись, суд первой инстанции установил факт уничтожения заготовок сена истца в результате выгула ответчиком животных на предоставленных истцу в аренду земельных участков.

Доказательств существования иной причины возникновения убытков ответчиком не представлено в силу положений ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Установив доказанность всей совокупности условий, необходимой для взыскания убытков, суд правомерно удовлетворил иск и взыскал с ответчика убытки в размере 75,114 руб.

Определяя размер убытков, суд первой инстанции исходил из представленных справок председателя комитета по природным ресурсам и сельскому хозяйству о размерах урожайности заготовки сена за 2015-2018 г.г. в районе, находящихся в поймах рек, о рыночной цене на сено за тонну в 2018-2019 г.г., а также заключения эксперта № 1001-200Э, составленного на основании определения суда, согласно которому среднерыночная стоимость одной тонны сена в Усть-Кутском районе Иркутской области составляет 9630 руб.

Руководствуясь ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, суд первой инстанции обоснованно взыскал с ответчика в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в размере 2453 руб.

Кроме того, суд взыскал с ответчика в пользу истца в соответствии со ст. 100 ГПК РФ расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, разрешая спор, суд правильно определил правоотношения, возникшие между сторонами по настоящему делу, закон, подлежащий применению. Обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены в полном объеме, на основе представленных доказательств, которым суд дал надлежащую правовую оценку.

Доводы жалобы о том, что не доказан факт выгула скота, принадлежащего ответчику, на участке истца, судебной коллегией не могут быть приняты, поскольку направлены на переоценку выводов суда, который установил наличие совокупности необходимых в силу статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации условий для возложения ответственности за причиненные истцу убытки на ответчика.

Доводы апелляционной жалобы о несогласии с размером ущерба и расчетом ущерба, судебная коллегия отклоняет.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В силу части 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению конкретному эксперту или нескольким экспертам.

В ходе рассмотрения дела по существу, ответчиком ходатайство о назначении по делу повторной как оценочной экспертизы, в целях установления размера причиненного истцу ущерба, так и иной экспертизы на предмет определения плодородности земельных участков не заявлялось, доказательства иной стоимости и расчета ущерба не представлены. Оснований сомневаться в судебной оценочной экспертизе Усть-Кутского городского отделения ОО «ВАО», у суда первой инстанции не имелось.

Данных о том, что ответчик представил доказательства своей невиновности в причинении ущерба имуществу истца судом не установлено.

Доводы апелляционной жалобы о том, что истец не мог понести каких-либо убытков, поскольку не собирался получать выгоду от арендуемого земельного участка, основанием к отмене судебного постановления не являются, поскольку судом первой инстанции установлена совокупность обстоятельств, являющихся основанием для удовлетворения требований о взыскании убытков.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, фактически сводятся к несогласию с

той оценкой, которую суд дал исследованным по делу доказательствам. Оснований к переоценке установленных судом обстоятельств у судебной коллегии не имеется.

Решение суда первой инстанции, проверенное по доводам апелляционной жалобы, является законным и обоснованным. Оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, для признания выводов суда ошибочными, изменения или отмены решения суда, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Усть-Кутского городского суда Иркутской области от 18 марта 2020 года по настоящему гражданскому делу оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Судья-председательствующий

Е.Ю. Зубкова

Судьи

С.В. Кислицына

Н.Н. Шишпор